

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 декабря 2011 года

г.Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Порутчикова И.В.

судей: Маримова В.П., Григорьева Д.Н.

при секретаре Магакьян Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Маримова В.П., материал по частной жалобе Саргсян Артура Сениковича на определение Азовского городского суда Ростовской области от 06 октября 2011 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Саргсян А.С. обратился в Азовский городской суд с заявлением об установлении юридического факта принадлежности к гражданству Российской Федерации, при наличии правопреемства СССР у Российской Федерации, просил признать его гражданином РФ.

Определением судьи Азовского городского суда Ростовской области от 06.10.2011 года в принятии заявления Саргсян А.С. отказано.

В частной жалобе Саргсян А.С. ставит вопрос об отмене определения судьи. В обоснование доводов кассатор указывает, что судьей не установлено наличие гражданства Республики Армения у Саргсян А.С., судья не принял во внимание факт сохранения Саргсян А.С. гражданства СССР по рождению. Кроме того, кассатор указывает, что судьей не приведены нормы гражданско-процессуального законодательства при вынесении определения об отказе в принятии заявления.

Изучив материал, доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого определения, судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая в принятии заявления, судья руководствовался положениями п.1 ст.134 ГПК РФ и исходил из того, что решение вопроса об установлении факта гражданства РФ суду общей юрисдикции не подведомственно, поскольку решается в ином порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам с указанными выводами соглашается.

Из права каждого на судебную защиту прав и свобод, в силу ст.46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации и Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. При этом в силу ст.265 Кодекса указанные факты могут быть установлены судом в порядке гражданского судопроизводства только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Как следует из представленных материалов, судом при решении вопроса о возможности принятия заявления Саргсян А.С. было установлено, что документов, подтверждающих невозможность получения гражданства в установленном Федеральным законом от 31 мая 2002г. №62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" порядке, суду не представлено.

А между тем, ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 года №62-ФЗ и Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 14.11.2002 года, предусмотрена для граждан бывшего СССР возможность получения гражданство в упрощенном порядке путем обращения в территориальный орган Федеральной миграционной службы. Судебного порядка подтверждения факта наличия гражданства у бывших граждан СССР действующим законодательством не предусмотрено.

Доводы частной жалобы основаны на неправильном понимании и толковании норм материального и процессуального права, не основаны на доказательствах.

Оснований для отмены законного, обоснованного и мотивированного определения суда судебной коллегией не усматривается.

Руководствуясь ст.ст.373,374 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Азовского городского суда Ростовской области от 06 октября 2011 года оставить без изменения, а частную жалобу Саргсян А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures]

