**В Федеральный арбитражный суд Московской области**

**через арбитражный суд г. Москвы**

**(№ А40-39160/2014 ш/с 49-337)**

**Заявитель: Татьяна Васильевна Барышева,**

**действующая на основании доверенности**

**Общины Коренных Народов Руси московского региона**

**Адрес: Череповецкая 3-б, Москва, 127572**

[**sknr@inbox.ru**](mailto:sknr@inbox.ru)

**защищает интересы Российской Федерации,**

**как третьего лица, заявляющего самостоятельные требования**

**относительно предмета спора**

**(на основании статьи 59 Конституции РФ),**

**Адрес не известен.**

**Истец: Товарищество собственников жилья**

**«Мясницкая 24» (ТСЖ «Мясницкая 24»)**

**101000 Москва, ул Мясницкая 24/7, стр. 1**

[tsj24@mail.ru](mailto:tsj24@mail.ru)

**Ответчик: ЗАО «Издательский дом «Политика»**

**(ЗАО «ИД Политика»)**

**101000 Москва, ул. Мясницкая 24/7, стр.1**

**a1000@ inbox.ru**

**Иное третье лицо:**

**Департамент городского имущества г. Москвы**

**115054 Москва, Бахрушина д.20**

[**http://dgi.mos.ru/contacts/reception/?AGREE=Y&SESS\_ID=5c187ad980f2192a9563577881950be1**](http://dgi.mos.ru/contacts/reception/?AGREE=Y&SESS_ID=5c187ad980f2192a9563577881950be1)

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок**

Заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы 28 марта 2014 года в защиту интересов Российской Федерации с исковым заявлением. Полномочия заявителя представлять интересы Общины коренных народов Руси (далее по тексту «Община») определены Уставом Общины и дополнительно Доверенностью.

Право Общины действовать в защиту интересов Российской Федерации определены статьёй 59 Конституции Российской Федерации и главой 50 Гражданского Кодекса РФ. У Российской Федерации в свою очередь имеется право отказаться от услуг защитников путем направления официального отказа от услуг Общины в суд или непосредственно по адресу Общины. Подобного требования от Российской Федерации в адрес Общины, как и в адрес Барышевой Т.В. в настоящее время не поступило.

Община потребовала суд:

1. **обеспечить доказательства по делу и привлечь Российскую Федерацию в качестве третьей стороны по делу;**
2. **Установить размер убытка и обеспечить возмещение убытков Российской Федерации от действий ТСЖ «Мясницкая 24»;**
3. **Обеспечить Общине возмещение за действия в чужом интересе (Российской Федерации).**

В установленный законом ( статья 127 АПК РФ) пятидневный срок (т.е. до 24 марта 2014 года) судья была обязана была вынести одно из решений:

- оставить заявление без движения;

- возвратить исковое заявление;

- соединить (разъединить) несколько требований

- принять исковое заявление.

До настоящего времени (11 августа 2014 года) отсутствует Определение об оставлении искового заявления в интересах Российской Федерации без движения, Определение о возврате искового заявления Общине, Определение о принятии искового заявления в защиту экономических интересов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 152 АПК РФ (ч.1) срок рассмотрения искового заявления по существу ограничен до трех месяцев. С учетом особой сложности дела этот срок может быть продлен судом.

Судьями первой и второй инстанции не указаны доводы и мотивы, а также решение о продлении разумного срока на вынесение решения по исковому заявлению в интересах Российской Федерации, основываясь на которых можно было установить хотя бы приблизительную сложность дела для судов и что в судах первой и второй инстанции представило сложность для вынесения процессуальных решений по исковым требованиям в отношении Российской Федерации.

Определением от 30 мая 2014 года судья Денискина Е.Г. **установила, что:**

- от Общины поступило 28 марта 2014 года заявление от Общины, действующей в чужом интересе (Российской Федерации);

- от Общины 30 апреля 2014 года поступило исковое заявление о восстановлении срока на вынесения определения о привлечении третьего лица, заявляющего самостоятельные требования;

- От Общины 27 мая 2014 года от Общины поступило заявление в интересах Генеральной прокуратуры Российской Федерации,

**и Определила, что:**

- в удовлетворении заявлений Общины о вступлении в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора отказать.

При этом судья установила, что при вынесении определения суд обязан (статья 50 АПК РФ) установить характер правоотношений между лицами, участвующими в деле, правовой интерес лиц, а также может ли конечный судебный акт повлиять на права и обязанности или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон. При установлении судом обратного, арбитражный суд выносит определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело третьего лица в дело.

При таких обстоятельствах судья была обязана как минимум предоставить возможность Российской Федерации и Генеральной Прокуратуре (в том числе и заявителю, действовавшей в их интересах) предоставить возможность защитить свои интересы в данном судебном процессе и предоставить суду сведения о наличии правоотношений между:

- Российской Федерацией и истцом ( ТСЖ);

- Российской Федерацией и ответчиком (ИД «Политика»);

- Российской Федерацией и третьим лицом (Департаментом);

- Российской Федерации и третьим лицом (Общиной);

- Генеральной прокуратурой РФ и истцом (ТСЖ), которая установлена ранее вынесенным решением суда;

- Генеральной прокуратурой РФ и ответчиком (ИД «Политика»);

- Генеральной прокуратурой РФ И третьим лицом (Общиной);

- Генеральной прокуратурой РФ и третьим лицом (Департаментом);

- Российской Федерацией, Генеральной Прокуратурой РФ и Общиной.

Суд был обязан установить факт наличия (отсутствия) притязаний в отношении указанных средств со стороны Генеральной прокуратуры РФ и/или Российской Федерации путем привлечения их к судебному процессу. Община указывала, что в отношении истца у Российской Федерации, как и у Генеральной прокуратуры имеются собственные исковые требования. Эти исковые требования могли бы быть погашены частично за счет средств, истребуемых с ответчика в случае выигрыша.

Суд уклонился от проведения надлежащего судебного разбирательства, предоставив одной из сторон (истцу) преимущественное положение в данном судебном споре, что по мнению заявителя нарушило право Российской Федерации на справедливую защиту в суде. У судьи отсутствует право выступать в качестве эксперта, устанавливающего в интересах одной из сторон объективных фактов (наличие правопритязаний в отношении истребуемых денежных средств)

По сути заявителями, заявляющими самостоятельные требования выступили Генеральная Прокуратура РФ и Российская Федерация.

Община в данном процессе является всего лишь лицом, действующим в чужом интересе. Интерес Общины в данном деле оказать посреднические услуги Российской Федерации и Генеральной Прокуратуре за оплату.

От Российской Федерации, как и от Генеральной Прокуратуры отзывов на действия Общины не поступило, что означает их согласие с действиями Общины. При этом слушания являются открытыми, решения суда выставлены на сайте Арбитражного суда города Москвы, имеются в открытом доступе, а потому Российская Федерация, как и Генеральная Прокуратура считаются уведомленными надлежащим образом с момента опубликования Определения от 30 мая 2014 года.

Определение от 30 мая 2014 года является Определением о назначении судебного разбирательства и не отвечает требованиям, предъявляемым статьей 127 АПК РФ к Определению ни по сути, ни по форме, ни по содержанию.

Определением от 30 мая 2014 года отказала в некоем ходатайстве Общины, заявленным ею в судебном заседании и неверно истолкованном судьей.

Определений по исковым требованиям Российской Федерации и Генеральной прокуратуры (заявленные Общиной) не вынесены до настоящего времени в нарушение требований АПК РФ.

Судом не установлены стороны, заявляющие самостоятельные требования в данном процессе, по причине того, что судья выступила в качестве эксперта, и дала свою собственною экспертную оценку исковым заявлениям.

Процессуальный срок на изготовление Определений судье не восстановлен никем.

Определением от 09 июля 2014 года судебное засдание по частной жалобе Российской Федерации и Генеральной Прокуратуры РФ (изложенные Общиной, действующей в чужом интересе) назначено на 31 июля 2014 года в 09-50 в помещении суда по адресу г. Москва, пр-д Соломенной Сторожки, д.12, зал 16 (каб. 208).

Община заключила договора на оказание юридических услуг Российской Федерации и Генеральной Прокуратуре РФ с юристами и правозащитниками из разных регионов, для оказания Генеральной Прокуратуре РФ и Российской Федерации достойной защиты.

Представители защиты Российской Федерации и Генеральной Прокуратуры приехали с разных регионов (Челябинск, Пенза, Ульяновск, Уфа, Ижевск и т.д.) для участия в судебном заседании.

Судебного заседания в назначенном месте и указанное время не проводили.

Дело судьи слушали в закрытом судебном заседании в зале 210 и вынесли Определение, которое является ничтожным по причине проведения судебных слушаний в закрытом процессе в условиях отсутствия надлежаще оформленных Определений по искам Российской Федерации и Генеральной Прокуратурой РФ.

При таких обстоятельствах нельзя считать, что по частной жалобе Российской Федерации и Генеральной Прокуратуры РФ вынесено надлежащее Определение, с соблюдением норм процессуального и/или материального права.

На сегодняшний день на основании статьи 50 ГК РФ отсутствует Определение по исковому заявлению Российской Федерации, изложенному Общиной.

Общине нанесен материальный и моральный ущерб.

Материальный и моральный ущерб понесла и Российская Федерация.

Общая продолжительность судопроизводства по делу **(№ А40-39160/2014 ш/с 49-337),** исчисляемая со дня поступления искового заявления в арбитражный суд первой инстанции (28 марта 2014 года) до дня принятия последнего судебного акта по делу составил 92 дня.

Заявитель считает, что указанная продолжительность судопроизводства по делу нарушает право Российской Федерации на её право на судопроизводство в разумный срок.

Нарушение разумного срока рассмотрения дела произошло по причинам, не зависящим от Российской Федерации, а именно вследствие нарушения судьей Е.Г. Денискиной срока составление Определения по исковому заявлению, которое до сих пор не составлено и не оформлено надлежащим образом. При этом судья Е.Г. Денискина имела все возможности для работы – собственный кабинет, надлежащую оплату труда, была обеспечена техническими средствами и помещением. Никаких чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы)) не установлено.

Российская Федерация в данном процессе выступает в качестве потребителя судебных услуг Арбитражного суда города Москвы и Девятого Арбитражного Апелляционного суда. Качество оказанных Российской Федерации услуг оказалось очень низкого качества.

Нарушение установленных законодательством сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок").

Последствием нарушения права на судопроизводство в разумный срок для Российской Федерации является ударом по чести и деловой репутации Российской Федерации, поскольку доказывает факт унижения Российской Федерации в судах.

Определение от 31 июня 2014 года будет оспорено в Европейском суде, как вынесенное в закрытом судебном процессе.

Аффилированными лицами истца являются иностранные юридические и физические лица. Сама судья находится в прямой финансовой зависимости от иностранных банков и получает заработную плату в иностранной валюте через кредиты (инвестиции и иные поступления) от Парижского Клуба.

Из сообщений РИА Новости от 30.05.2014 (сайт РИА НОВОСТИ (ria.ru) – Экономика, - май 2014 (внизу страницы) – 30. Ссылка: <http://ria.ru/economy/20140530/#14027305424894&message=resize&action=removeClass&value=registration> ) «дочки» Сберегательного Банка и ВТБ участвуют в размещении военных облигаций Минфина Украины, а полученные деньги используются для войны с Новороссией и убийств мирного населения. Судьи первой и второй инстанции используют Сберегательный банк в качестве посредника для получения заработной платы.

Российская Федерация законно занимает место продолжателя СССР в ООН и признана таковой международным сообществом.

При таких обстоятельствах судьи принимают участие (своими денежными средствами) в финансировании массовых убийств коренных народов Украинской Советской Социалистической Республики в интересах учредителей Парижского Клуба, устанавливающих фашистских режим на всей территории СССР, продолжателем которой является Российская Федерация.

Ответчиками в судебном процессе в Европейском суде станут участники Парижского Клуба.

Сам факт подачи заявления о несоблюдении законов Российской Федерации в судах Российской Федерации в Европейском суде унижает честь и достоинство Российской Федерации и наносит удар по её деловой репутации, как суверенного государства и дееспособного субъекта международного права.

Однако Община не имеет иной законной возможности защитить экономические интересы Российской Федерации, ее честь и достоинство, поруганные и попранные иностранными государствами, участниками Парижского Клуба, действующие в данном случае через своих агентов судей Е.Г. Денискину, О.Н. Семикину, Е.Б. Алексееву, И.С. Лящевского.

Отказ суда вынести Определение в отношении иска Российской Федерации в соответствии с АПК РФ и проведение закрытого судебного заседания в ином месте без уведомления сторон наносит удар и по защитнику Российской Федерации – Общине, которой нанесен непоправимый моральный удар.

Законодатель Российской Федерации (участники Парижского Клуба) не разработал методику расчета суммы нанесенного морального вреда, и тем самым разрешил пострадавшим использовать любой метод. При этом законодатель не дал судьям и судам право на ограничение истца в выборе методов расчета, нанесенного им морального ущерба.

Специалистом Эрделевским А.М. разработана методика исчисления нанесенного морального вреда, которую он изложил и опубликовал в своем труде: «Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики.» (3-е изд., испр. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004).

Его труд основан на законодательстве Российской Федерации. Этот труд надлежащим образом опубликован, никем не оспорен, у суда отсутствует право давать оценку предъявленных суду доказательств, коим является труд А.М. Эрделевского. ЗаявителЬ использовал методику исчисления материального и морального вреда, изложенную в вышеуказанной книге А.М. Эрделевского и предоставляют её суду в качестве доказательства правильности произведенных им расчетов.

В изложенной методике имеется также и прямое указание на исчисление материального ущерба, нанесенного в результате действия (бездействий) государственных органов власти.

Учитывая то, что сведения об оценке этого труда отсутствуют и иной методики расчета морального ущерба Законодателем Российской Федерацией (Парижским Клубом) не предложено – суд обязан принять методику расчета, предложенную заявителем.

Нарушение прав граждан на судебную защиту, как и право на гражданство являются основными правами человека. Российская Федерация в суде выступает как сторона равная по своему статусу иным сторонам процесса, согласно законодательства и ранее вынесенных судебных решений.

Базисный уровень размера компенсации определяется применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, и составляет 720 минимальных размеров заработной платы (далее - МЗП), исходя из МЗП, установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу.

720 МЗП – это заработок физического лица за 10 лет при размере месячного заработка 6 МЗП. Установление именно такого среднемесячного заработка физического лица до последнего времени в наибольшей степени стимулировалось налоговым законодательством. Принималось также во внимание, что такой среднемесячный заработок должен рассматриваться как оптимальный и с позиций пенсионного законодательства, поскольку этому размеру заработка соответствует максимальный размер пенсии по возрасту.

МЗП в 2014 году составляет 12600 руб.

Моральный вред, нанесенный Российской Федерации с учетом МЗП = 12 600 руб. составил:

D = d х fv х i х c х (1 - fs)

В конкретном случае d складывается как совокупная сумма за совершение: дискриминации Российской Федерации; неправомерный отказ судей в предоставлении Российской Федерации информации причинах отсутствия определения по ее иску; неправомерный отказ Председателя Арбитражного суда города Москвы предоставить информацию Российской Федерации о результатах служебной проверки по заявлению Т.В. Барышевой от 27.06.2014 года; нарушение имущественных прав потребителей (поскольку в данном процессе Российская Федерация является потребителем судебных услуг, предоставленных ей Арбитражным судом города Москвы); ущемление прав и свобод Российской Федерации неправомерными действиями и решениями органов власти и управления (судом), повлекшее существенный вред, т.е.:

d = (144 + 18 + 18 + 36 + 144)х 12 600 = 4 536 000 руб.

fv = 1, поскольку прослеживается явный умысел судебных органов в нарушении прав на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в интересах иностранных лиц;

i = 2 , поскольку Российская Федерация является слабейшей стороной дела, поскольку она не создана волей народа, не имеет собственной национальной валюты, собственного банка, никому не выдавала доверенности на ведение своих дел в связи с полной зависимостью от иностранных государств, учредивших Российскую Федерацию, через действия своих агентов и использования недееспособного (в силу пристрастия к алкоголизму) Б.Н. Ельцина в качестве

c = 2, поскольку причинен вред самым беззащитным лицам - Российской Федерации;

fs = 0, поскольку никакой вины Российской Федерации перед судьями и иностранными государствами нет.

D = 4 536 000 х 1 х 2 х 2 х 1 = 18 144 000 рублей

Итого моральный ущерб Российской Федерации составил 18 144 000 (восемнадцать миллионов сто сорок четыре тысячи) рублей.

Аналогично рассчитывается и ущерб Общины.

Просим:

1. Присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в пользу Российской Федерации в размере 18 144 000 (восемнадцать миллионов сто сорок четыре тысячи);
2. Присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в пользу Общины коренных народов Руси московского региона в размере 18 144 000 (восемнадцать миллионов сто сорок четыре тысячи);
3. Освободить от уплаты госпошлины Российскую Федерацию на основании закона о правах потребителя, с учетом отсутствия у Российской Федерации собственных денежных средств и собственного национального банка, как лицо без определенного места жительства;
4. Присужденную Российской Федерации сумму компенсации перечислить в Северо-Западный банк Сбербанка России

КОД ОКПО БАНКА 09171401 / КОД ОКАТО БАНКА 40298564000

ИНН 7707083893 / КПП 783502001 / ОГРН 1027700132195 / БИК 044030653

ДО 9055/1945 Центральное отделение Северо-Западного банка «Сбербанка России»

Расчетный счет № 40701810255040000025 КПК «ФАНДРАЙЗИНГ»

Корсчет банка № 30101810500000000653 г.Санкт-Петербурга;

1. Присужденную Общине коренных народов Руси сумму компенсации перечислить в Северо-Западный банк Сбербанка России

КОД ОКПО БАНКА 09171401 / КОД ОКАТО БАНКА 40298564000

ИНН 7707083893 / КПП 783502001 / ОГРН 1027700132195 / БИК 044030653

ДО 9055/1945 Центральное отделение Северо-Западного банка «Сбербанка России»

Расчетный счет № 40701810255040000025 КПК «ФАНДРАЙЗИНГ»

Корсчет банка № 30101810500000000653 г.Санкт-Петербурга.

Приложения: всего \_7\_ документов на \_30\_ листах, в том числе:

1. Копия Доверенности от Общины на имя Т.В. Барышевой;
2. Доказательства, подтверждающие доводы заявителя (выписка 7 главы Эрделевского)
3. Иск в интересах Российской Федерации от 28 марта 2014 года
4. Заявление на имя Председателя от 27 июня 2014 года;
5. Определение суда от 30.05.2014 года;
6. Определение суда от 31 июля 2014 года

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и

судебной практики. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004.

**Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики**

**Глава 7. Размер компенсации морального вреда**

**§ 1. Методика определения размера компенсации**

Проведенный обзор и анализ законодательства и судебной практики России, Англии, США и Германии относительно компенсации морального вреда показывают большое сходство возникающих при применении этого правового института проблем.

Прежде всего обращает на себя внимание отсутствие детального законодательного регулирования института компенсации морального вреда не только в странах прецедентного права, где это предопределяется особенностями самой правовой системы, но и в странах статутного права – во Франции и в Германии. В то же время большую (если не сказать определяющую) роль в развитии и совершенствовании этого правового института играют судебная практика и доктринальные толкования.

Как мы видели, компенсация морального вреда применяется в рассмотренных правовых системах как способ правовой защиты в основном личных неимущественных прав и благ, причем перечень защищаемых путем компенсации морального вреда благ имеет постоянную тенденцию к расширению путем судебного толкования (в России этот перечень, по меньшей мере, не уже, чем в развитых правовых государствах).

Следующий момент, который обращает на себя внимание, - явно прослеживающаяся в судебной практике тенденция к упорядочению системы определения размеров компенсации. Это достигается в Англии путем введения таблиц для определения размеров компенсации морального вреда, причиненного умышленными преступлениями, а в Германии и Франции - путем выработки судебной практикой правила ориентироваться на ранее вынесенные судебные решения по делам, связанным с сопоставимыми правонарушениями. Ввиду казуистичности оснований ответственности за причинение морального вреда по неосторожности определение размера компенсации в англосаксонском праве формально не упорядочено, но необходимость подчиняться прецедентам при разрешении вопроса о наличии оснований ответственности фактически приводит к тому, что судья принимает во внимание размер компенсации морального вреда, присужденный ранее в сходном деле.

Иная ситуация складывается в отношении определения размера компенсации морального вреда в российской правоприменительной практике. Проблема отсутствия точно сформулированных критериев и общего метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в сложное положение. Такая ситуация усугубляется как отсутствием каких-либо значимых рекомендаций или разъяснений Верховного Суда по этому вопросу, так и введением в действие второй части ГК, где в ст.1099-1101 установлены дополнительные требования, подлежащие учету судами при определении размера компенсации. Единственное пока посвященное вопросам компенсации морального вреда постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 не содержит указаний, которые позволили бы суду обоснованно определять размер компенсации при разрешении конкретного дела.

Поэтому необходимо проанализировать установленные в ГК критерии оценки размера компенсации морального вреда и предложить общий метод их применения.

В ст.151 ГК законодатель установил следующие критерии, которые должны учитываться судомпри определении размера компенсации морального вреда:

- степень вины нарушителя;

- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;

- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С введением в действие второй части ГК этот перечень был дополнен в ст.1101 следующими критериями:

- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;

- требования разумности и справедливости.

В случае противоречия между установленными в ст.151 и ст.1101 ГК критериями размера компенсации морального вреда следует руководствоваться ст.1101 ГК, которая, находясь в составе второй части ГК, не только является более поздней по сравнению со ст.151 ГК нормой, но и, как следует из ее названия, представляет собой специальную норму, устанавливающую правила определения размера компенсации морального вреда. Поскольку из содержания ст.1099 ГК следует, что размер компенсации морального вреда должен определяться по правилам ст.151 и 1101 ГК, рассмотрим, какие критерии оценки размера компенсации содержатся в обеих этих нормах.

Один из критериев - степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Перечень случаев, когда вина не является основанием ответственности, содержится в ст.1100 ГК.

Следующие критерии - это степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего, которые, как следует из анализируемых норм, должны приниматься во внимание во взаимосвязи с рядом других обстоятельств. Так, законодатель предписывает учитывать степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего (ст.151 ГК). Такая формулировка может дать основания для предположения, что возможно причинение неправомерным

деянием иных, не связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего страданий, но их степень не следует учитывать при определении размера компенсации. Однако подобный вывод вряд ли следует считать соответствующим действительным намерениям законодателя.

Под степенью страданий следует понимать их глубину ("глубина страданий", возможно, не очень хорошее словосочетание, но именно в таком смысле мы говорим, например, о боли - "слабая", "терпимая", "сильная", "нестерпимая", что определяет, насколько глубоко мы при этом страдаем).

Глубина страданий для "среднего" человека зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень) страданий. Поэтому во внимание должны приниматься как эта "средняя" глубина (презюмируемый моральный вред, как мы назовем ее ниже), так и обусловленное индивидуальными особенностями потерпевшего отклонение от нее, что даст возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий ему размер компенсации.

Таким образом, индивидуальные особенности потерпевшего в смысле ст.151, 1101 ГК – это подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимать во внимание при оценке действительной глубины (степени) физических или нравственных страданий и определении соответствующего размера компенсации.

Итак, упоминание законодателем степени страданий, связанной с индивидуальными особенностями потерпевшего, предполагает наличие некоей средней глубины страданий, но об учете ее законодатель специально не указывает, поскольку наличие страданий, т.е. морального вреда, - это необходимое условие возникновения права на его компенсацию вообще. И законодатель делает акцент на тех критериях, которые позволяют определить размер компенсации применительно к конкретному делу. Следовательно, необходимым критерием размера компенсации во всех случаях будет средняя глубина страданий, или презюмируемый моральный вред для определенного вида правонарушения.

Презюмируемый моральный вред - это страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) "средний", "нормально" реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек. По существу, презюмируемый моральный вред отражает общественную оценку противоправного деяния.

Например, если по телевидению сообщается информация о совершенном преступлении против личности или об ином правонарушении, умаляющем принадлежащие человеку личные неимущественные блага, то у каждого человека, составляющего неопределенно большую телевизионную аудиторию, сложится представление о глубине страданий (моральном вреде), перенесенных потерпевшим. Поскольку в данном случае для подавляющего большинства аудитории

потерпевший представляет собой абстрактную личность, в основе выносимого каждым составляющим аудиторию лицом суждения будут лежать его предположения о глубине страданий, которые само это лицо перенесло бы в случае совершения в отношении него соответствующего противоправного деяния.

Разумеется, оценки разных лиц несколько различались бы, однако усредненная оценка имела бы наиболее объективный характер. Оценка страданий такой аудиторией выражалась бы в качественных критериях (сильные, средние, незначительные и т.п.), но если бы каждому при этом был задан вопрос, какая сумма денежных средств должна быть выплачена потерпевшему для полного сглаживания перенесенных страданий, то среднее значение названных в ответах сумм следовало бы считать наиболее справедливой количественной оценкой размера компенсации презюмируемого морального вреда. Этот размер компенсации мог бы явиться основой для определения размера компенсации действительного морального вреда путем учета всех особенностей конкретного случая. Однако проведение массовых опросов в целях выявления размера компенсации презюмируемого морального вреда вряд ли возможно и целесообразно. Поэтому в настоящей работе предлагается иной метод оценки размера компенсации, на чем более подробно мы остановимся ниже.

Перейдем к анализу критерия "характер физических и нравственных страданий". Вряд ли под характером страданий может пониматься что-либо иное, чем вид страданий. Для целей компенсации морального вреда законодатель подразделил страдания как общее понятие на нравственные и физические страдания. Исходя из требования оценивать при определении размера компенсации характер физических и нравственных страданий, можно предположить, что законодатель намерен поставить размер компенсации в зависимость от видов как физических, так и нравственных страданий.

Что такое виды физических и нравственных страданий? Под видами физических страданий можно понимать боль, удушье, тошноту, головокружение, зуд и другие болезненные симптомы (ощущения), под видами нравственных страданий - страх, горе, стыд, беспокойство, унижение и другие негативные эмоции.

Характер физических и нравственных страданий в таком понимании можно было бы учитывать и оценивать, если бы законодатель оказался в состоянии установить некую количественную соотносительность между перечисленными разновидностями таких страданий. Однако не представляется возможным и целесообразным ни теоретически, ни практически ввести какое-либо объективное соотношение между, например, тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением. По нашему мнению, "учитывать" характер физических страданий можно, лишь принимая во внимание те нравственные страдания, которые могут оказаться с ним сопряжены

(например, ощущение удушья может сопровождаться негативной эмоцией в виде страха за свою жизнь).

Поэтому для определения размера компенсации следует, на наш взгляд, учитывать не вид (характер) нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда. Метод и принципы такого учета будут рассмотрены нами ниже.

Упоминание в ст.1101 ГК об оценке характера физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, не привносит чего-либо существенно нового по сравнению со ст.151 ГК, поскольку фактически дублирует установленное в ней требование учета всех заслуживающих внимания обстоятельств, связанных с причинением морального вреда. Сравнительный анализ этих норм показывает, что учитывать при определении размера компенсации следует не любые фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а только те из них, которые могут повлиять на определение размера компенсации и потому заслуживают внимания. Перечень таких обстоятельств дифференцируется в зависимости от вида неимущественных благ, затронутых правонарушением.

Далее рассмотрим указанные в ст.1101 совершенно новые (по сравнению с ранее действовавшим законодательством) критерии - это требования разумности и справедливости. На первый взгляд эти требования кажутся несколько необычными и даже странными, будучи применены к отдельному институту гражданского права - компенсации морального вреда, поскольку трудно предположить, что законодатель не предъявляет подобных требований к любому судебному решению по любому делу.

Статью 1101 ГК в части требований разумности и справедливости целесообразно анализировать с учетом п.2 ст.6 ГК, устанавливающей правила применения аналогии права. Согласно этой норме при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. В принципе эти понятия, метко названные в юридической литературе "каучуковыми" (87), представляют собой своего рода "костыли", которыми законодатель обычно снабжает суд, чтобы он мог воспользоваться ими в случае пробела в законе, а также для того, чтобы дать больший простор судейскому усмотрению при решении конкретного дела. Не случайно компенсация морального вреда оказалась единственным гражданско-правовым институтом (понятие разумности содержится также в ст.10 ГК, но имеет там иное содержание), где законодатель специально предписал учитывать требования разумности и справедливости при определении размера компенсации. Какой же смысл вкладывает законодатель в эти понятия в данном случае? Очевидно, прежде всего принималось во внимание то обстоятельство, что нет инструментов для точного измерения абсолютной глубины страданий человека, а также оснований для выражения глубины этих страданий в деньгах. В деньгах может быть выражена лишь компенсация за перенесенные страдания. Иными словами, это своеобразный штраф, взыскиваемый с причинителя вреда в пользу потерпевшего и предназначенный для сглаживания негативного воздействия на психику потерпевшего перенесенных в связи с правонарушением страданий. Поскольку глубина страданий не поддается точному измерению, а в деньгах неизмерима в принципе, невозможно говорить о какой-либо эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Однако разумно и справедливо предположить, что большей глубине страданий должен соответствовать больший размер компенсации, и наоборот, т.е. размер компенсации должен быть адекватен перенесенным страданиям.

Неразумно и несправедливо было бы присудить при прочих равных обстоятельствах (равной степени вины причинителя вреда, отсутствии существенных индивидуальных особенностей потерпевшего и других заслуживающих внимания обстоятельств) компенсацию лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его личного неимущественного права на неприкосновенность произведения, в размере равном или большем, чем размер компенсации, присужденной лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его личного неимущественного права на здоровье, выразившемся в утрате зрения или слуха (обобщение судебной практики позволяет сделать вывод, что подобные случаи нередки). Причем такая ситуация будет одинаково неразумной и несправедливой независимо от того, одним и тем же или разными судебными составами вынесены такие решения. Поэтому требование разумности и справедливости следует рассматривать как обращенное к суду требование о соблюдении разумных и справедливых соотношений присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда. Если бы на территории России действовал один судебный состав, рассматривающий все иски, связанные с компенсацией морального вреда, требование разумности и справедливости могло бы быть достаточно легко выполнимо. Вынося свое первое решение о компенсации морального вреда, такой судебный состав тем самым установил бы для себя определенный неписаный базисный уровень размера компенсации, опираясь на который выполнял бы требования разумности и справедливости при вынесении всех последующих решений. Однако такая гипотетическая ситуация в действительности недостижима, так как в России действует много судов и еще больше судебных составов.

Следовательно, требование разумности и справедливости применительно к определению размера компенсации морального вреда следует считать обращенным не только к конкретному судебному составу, но и к судебной системе в целом. Поэтому должны существовать писаные, единые для всех судов базисный уровень размера компенсации и методика определения ее окончательного размера, придерживаясь которых конкретный судебный состав сможет определять размер компенсации так, как это предписывает закон, т.е. с учетом требований разумности и справедливости.

Поскольку законодатель отказался от нормативного установления базисного уровня и методики определения размера компенсации (ибо обозначенные законодателем критерии в силу их "каучуковости" совершенно не помогают суду обосновать хотя бы для самого себя указываемый в решении размер компенсации) и таким образом предоставил этот вопрос усмотрению суда, этим судом следует считать Верховный Суд РФ, который должен в порядке обеспечения единообразного применения законов при осуществлении правосудия предложить судам общий базис и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел.

Вероятно, могут быть предложены различные базисные уровни размера компенсации морального вреда и методы определения ее размера. Предлагаемый нами метод основывается на том, что в соответствии со ст.2 Конституции РФ права и свободы человека являются высшей ценностью и что государство, выполняя свою обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека, устанавливает способы их охраны и защиты в различных отраслях права. Так как наиболее жесткой мерой ответственности, применяемой государством за совершение правонарушения, является уголовное наказание, можно предположить, что соотношения максимальных санкций норм УК, предусматривающих уголовную ответственность за преступные посягательства на права человека, наиболее объективно отражают соотносительную значимость охраняемых этими нормами благ. Поэтому представляется целесообразным использовать эти соотношения для определения соразмерности компенсации презюмируемого морального вреда при нарушениях соответствующих прав. Можно заранее согласиться с тем, что такие соотношения будут иметь достаточно условный характер, но вряд ли в существенно большей степени, чем условны сами размеры санкций за различные преступления и соотношения между ними. Выплата имущественной компенсации за неимущественный вред всегда будет нести в себе элемент условности ввиду отсутствия общих "единиц измерения" материальной и нематериальной субстанций.

Представляется, что такой подход позволяет оптимально учесть требования справедливости в смысле ст.1101 ГК, ибо ничто не бывает велико или мало само по себе, но бывает таким лишь в сравнении с другим. Установленное в ст.1101 ГК требование разумности имеет отношение скорее к базисному уровню размера компенсации морального вреда, который позволил бы разработать соотносительную шкалу размеров компенсаций презюмируемого морального вреда для различных видов правонарушений.

Предлагаемый нами базисный уровень размера компенсации определяется применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, и составляет 720 минимальных размеров заработной платы (далее - МЗП), исходя из МЗП, установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу. 720 МЗП – это заработок физического лица за 10 лет при размере месячного заработка 6 МЗП. Установление именно такого среднемесячного заработка физического лица до последнего времени в наибольшей степени стимулировалось налоговым законодательством (88). Принималось также во внимание, что такой

среднемесячный заработок должен рассматриваться как оптимальный и с позиций пенсионного законодательства (89), поскольку этому размеру заработка соответствует максимальный размер пенсии по возрасту.

Среди нарушений права лица на здоровье одним из наиболее опасных является причинение тяжкого вреда здоровью, в связи с чем презюмируемый моральный вред при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенном с особой жестокостью, издевательствами или мучениями потерпевшего, принимается в предлагаемой методике за относительную единицу. Согласно ст.111 УК под тяжким вредом здоровью понимается причинение вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, а также причинение иного вреда здоровью, опасного для жизни или вызвавшего расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности, либо выразившееся в неизгладимом обезображении лица, либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Применение этого базисного уровня и упомянутых выше соотношений максимальных санкций норм УК позволяет разработать шкалу размеров компенсации презюмируемого морального вреда применительно к различным видам нарушений личности. Понятно, что такая шкала должна подвергаться корректировке при соответствующих изменениях законодательства. Это же касается и базисного размера компенсации, если изменения законодательства дадут основания полагать, что иной размер компенсации будет более разумным.

В табл.2 показаны определенные на основе предлагаемого метода размеры компенсации презюмируемого морального вреда для различных видов правонарушений. Поскольку отдельные виды правонарушений не влекут уголовную ответственность, размер компенсации презюмируемого морального вреда, причиненного ими, принимался в таблице равным размеру компенсации того же вреда для видов преступлений, вызывающих, по нашему мнению, страдания сходной глубины. Так, моральный вред при нарушении имущественных прав потребителей, а также при причинении морального вреда незаконными действиями и решениями органов власти и управления принимался соответствующим моральному вреду при уголовно наказуемом обмане потребителей. Разумеется, моральный вред, причиненный незаконными действиями органов власти и управления, будет различным в зависимости от их характера и сопутствующих конкретному правонарушению обстоятельств. Это может быть учтено при рассмотрении конкретного дела путем применения повышающих или понижающих коэффициентов, которые будут приведены ниже.

**Таблица 2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Правонарушение | Размер | компенсации |
|  | Относит.  единиц | МЗП |
| Причинение тяжкого вреда здоровью | 0,80 | 576 |
| То же, совершенное с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего | 1,00 | 720 |
| Причинение средней тяжести вреда здоровью | 0,30 | 216 |
| То же, совершенное с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего | 0,50 | 360 |
| Причинение легкого вреда здоровью | 0,03 | 24 |
| Нанесение побоев | 0,025 | 18 |
| Истязание | 0,30 | 216 |
| Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью | 0,20 | 144 |
| Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации | 0,40 | 288 |
| То же, совершенное в отношении зависимого или беспомощного лица | 0,5 | 360 |
| Заражение венерической болезнью | 0,05 | 36 |
| Заражение ВИЧ-инфекцией | 0,50 | 360 |
| Неоказание помощи больному, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью больного | 0,03 | 24 |
| То же, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью больного | 0,30 | 216 |
| Похищение человека | 0,80 | 576 |
| То же с причинением физических страданий | 1,00 | 720 |
| То же, повлекшее тяжкий или средней тяжести вред здоровью | 1,50 | 1080 |
| Незаконное лишение свободы (за один день) | 0,30 | 216 |
| То же с причинением физических страданий | 0,50 | 360 |
| То же, повлекшее тяжкий или средней тяжести вред здоровью | 0,80 | 576 |
| Незаконное помещение в психиатрический стационар  (за один день) | 0,30 | 216 |
| То же, причинившее тяжкий или средней тяжести вред здоровью | 0,70 | 504 |
| Распространение ложных порочащих сведений | 0,03 | 24 |
| То же в средстве массовой информации | 0,05 | 36 |
| То же, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления | 0,30 | 216 |
| Оскорбление | 0,015 | 12 |
| То же в средстве массовой информации | 0,03 | 24 |
| Половое сношение или иные насильственные действия сексуального характера с применением насилия, угроз или использованием беспомощного состояния потерпевшего | 0,60 | 432 |
| То же, сопряженное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью | 1,00 | 720 |
| То же, повлекшее тяжкий вред здоровью или заражение ВИЧ-инфекцией | 1,50 | 1080 |
| Понуждение к действиям сексуального характера пу тем шантажа или угроз | 0,10 | 72 |
| Дискриминация гражданина | 0,20 | 144 |
| Нарушение неприкосновенности частной жизни | 0,03 | 24 |
| Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых или иных сообщений | 0,03 | 24 |
| Нарушение неприкосновенности жилища | 0,025 | 18 |
| То же с применением насилия или угроз | 0,20 | 144 |
| Неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации | 0,025 | 18 |
| Воспрепятствование осуществлению избирательных прав | 0,03 | 24 |
| Незаконный отказ в приеме на работу | 0,03 | 24 |
| Незаконное увольнение | 0,1 | 72 |
| Иное нарушение трудовых прав | 0,05 | 36 |
| Нарушение неимущественных прав авторов и изобретателей | 0,20 | 144 |
| Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий | 0,025 | 18 |
| Разглашение тайны усыновления и искусственного оплодотворения | 0,20 | 144 |
| Подмена ребенка | 0,50 | 360 |
| Нарушение имущественных прав потребителей | 0,05 | 36 |
| То же, причинившее значительный ущерб | 0,20 | 144 |
| Причинение смерти близкому родственнику | 0,30 | 216 |
| То же, совершенное с особой жестокостью | 0,80 | 576 |
| Надругательство над телом или местом захоронения близкого родственника | 0,025 | 18 |
| Привлечение невиновного к уголовной ответственности | 0,50 | 360 |
| То же, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления | 1,00 | 720 |
| Осуждение невиновного | 0,40 | 288 |
| То же, повлекшее тяжкие последствия | 1,00 | 720 |
| Незаконное задержание | 0,20 | 144 |
| Незаконное заключение под стражу или содержание под стражей (за один день) | 0,04 | 28,8 |
| Иное незаконное ограничение свободы (за один день) | 0,01 | 7,2 |
| Принуждение к даче показаний | 0,30 | 216 |
| То же, соединенное с применением насилия, издевательств или пытки | 0,80 | 576 |
| Иное ущемление прав и свобод гражданина неправомерными действиями и решениями органов власти и управления | 0,05 | 36 |
| То же, повлекшее существенный вред | 0,20 | 144 |

**Примечание:** незаконное содержание под стражей или иное ограничение свободы в состав тяжких последствий незаконного осуждения не входит и влечет самостоятельную ответственность за причинение морального вреда.

В некоторых случаях уголовное законодательство предусматривает (возможно, не вполне оправданно) сравнительно мягкие виды наказания за преступления, влекущие значительный моральный вред. Поэтому презюмируемый моральный вред за такие правонарушения, как разглашение тайны усыновления и тайны искусственного оплодотворения, при построении таблицы принимался равным моральному вреду за причинение менее тяжких телесных повреждений, поскольку такие правонарушения вызывают последствия, имеющие необратимый характер, и ставят семейные связи под угрозу на неопределенно долгое время.

При оценке морального вреда, причиненного незаконным лишением свободы, принимался во внимание длящийся характер правонарушения. Поэтому компенсация в этом случае начисляется за каждый день лишения свободы исходя из предположения, что правонарушение происходит ежедневно в течение срока лишения свободы. Презюмируемый моральный вред в случае причинения смерти близкому родственнику принимался равным презюмируемому моральному вреду при причинении менее тяжких телесных повреждений. Таблица 2 рассчитана применительно к УК 1996 г. В результате учета вышеуказанных критериев (за исключением требований разумности и справедливости, которые оказываются заранее учтенными при применении этого метода) при рассмотрении конкретного дела итоговый размер компенсации может как уменьшиться, так и увеличиться по сравнению с размером компенсации презюмируемого морального вреда, образуя размер компенсации действительного морального вреда. При этом, по нашему мнению, размер компенсации действительного морального вреда не должен превышать размер компенсации презюмируемого морального вреда более чем в 4 раза, что позволяет зафиксировать применительно к отдельным видам

правонарушений максимальный уровень размера компенсации. В сторону уменьшения размер компенсации действительного морального вреда может отклоняться от размера компенсации презюмируемого морального вреда неограниченно, вплоть до полного отказа в компенсации морального вреда. Такой подход представляется оправданным, так как он устанавливает определенные ориентиры и пределы для правоприменителя, оставляя достаточную свободу для учета особенностей конкретного дела в установленных пределах; при этом учитывается, что психика каждого человека имеет определенный предельный уровень реакций на негативные внешние воздействия, по превышении которого степень страданий уже не увеличивается.

Необходимо упомянуть еще два критерия оценки размера компенсации морального вреда: степень вины потерпевшего и имущественное положение гражданина - причинителя вреда.

Использование этих критериев основано на ст.1083 ГК, применяемой к возмещению любых видов вреда, в том числе и морального.

Степень вины потерпевшего при наличии в его действиях грубой неосторожности, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, является обязательным критерием оценки судом размера компенсации морального вреда, в то время как имущественное положение гражданина причинителя вреда - это факультативный критерий, применять который суд не обязан. Суд может проявить снисхождение к причинителю вреда, приняв во внимание его имущественное положение при определении окончательного размера подлежащей выплате компенсации.

Для облегчения учета упомянутых критериев при определении размера компенсации действительного морального вреда можно рекомендовать применение формулы, объединяющей все эти критерии:

D = d х fv х i х c х (1 - fs)

В этой формуле приняты следующие обозначения:

D - размер компенсации действительного морального вреда;

d - размер компенсации презюмируемого морального вреда;

fv - степень вины причинителя вреда, при этом 0 < fv < 1;

i - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом 0 < i < 2;

c - коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, при этом 0 < c < 2;

fs - степень вины потерпевшего, при этом 0 < fs < 1.

При построении формулы в соответствии с общепринятой практикой применены буквы латинского алфавита, и потому при выборе символов использован англоязычный вариант применяемых терминов:

D, d - damage (ущерб);

f - fault (вина);

v - violator (нарушитель, причинитель вреда);

s - survivor (потерпевший);

i - individual (индивидуальный);

c - circumstances (обстоятельства).

Как видно из приведенной формулы, максимальный размер компенсации действительного морального вреда равен четырехкратному размеру компенсации презюмируемого морального вреда.

При использовании формулы можно сделать следующие допущения относительно степени вины причинителя вреда:

fv = 0,25 - при наличии простой неосторожности;

fv = 0,5 - при наличии грубой неосторожности;

fv = 0,75 - при наличии косвенного умысла;

fv = 1,0 - при наличии прямого умысла.

Поскольку вина причинителя вреда fv учитывается в целях снижения размера компенсации только при наличии в его действиях грубой неосторожности, ее значение можно принимать равным 0,5 (fs = 0,5).

Эти допущения могут быть использованы, если суд не найдет оснований для применения иных значений этих критериев в установленных пределах. Степень вины потерпевшего fs при наличии любого вида умысла потерпевшего должна приниматься равной 1, что тождественно отказу в компенсации морального вреда (п.1 ст.1083 ГК). Если ответственность причинителя вреда наступает независимо от его вины, то формула приобретает вид:

D = d х i х c х (1 - fs)

Как можно видеть, в общую формулу не включены какие-либо критерии, отражающие учет требований разумности и справедливости, поскольку они, как указывалось выше, оказываются учтенными заранее в величине размера компенсации презюмируемого морального вреда.

Нецелесообразно было бы связывать с применением формулы имущественное положение причинителя вреда, так как это обстоятельство никак не связано ни с самим правонарушением, ни с перенесенными потерпевшим страданиями. Учет имущественного положения причинителя вреда может повлечь лишь снижение размера компенсации, но не отказ в ее взыскании; учет этого обстоятельства в случае причинения вреда умышленными действиями вообще не допускается. В то же время предложенная формула допускает возможность включения в нее коэффициента учета имущественного положения причинителя вреда. В таком случае формула приобретает следующий вид:

D = d х fv х i х c х (1 - fs) х p

Здесь символом p (property - имущество) обозначен коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда, который, по нашему мнению, должен быть помещен в пределы от 0,5 до 1 (0,5 < p < 1).

**§ 2. Учет индивидуальных особенностей потерпевшего и иных**

**заслуживающих внимания обстоятельств причинения вреда**

Критерии учета индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимания обстоятельства причинения морального вреда наиболее сильно зависят от вида правонарушения. Некоторые из этих особенностей и обстоятельств являются общими для всех видов правонарушений (так, добровольная компенсация правонарушителем причиненного морального вреда или совершение им иных действий, направленных на сглаживание причиненных страданий, всегда должно влечь существенное снижение коэффициента учета фактических обстоятельств с и соответственно размера компенсации действительного морального вреда). Но, как правило, каждому виду правонарушений свойственны характерные именно для него особенности и обстоятельства. Поэтому применительно к каждому виду правонарушений может быть определен свойственный ему круг индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимания обстоятельств, влияющих на оценку размера компенсации морального вреда.

Например, при причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, заслуживающим внимания обстоятельством может быть характер телесного повреждения, поскольку в некоторых случаях физические и нравственные страдания потерпевшего могут оказаться незначительными (так, повреждение крупного кровеносного сосуда при своевременно оказанной медицинской помощи может не повлечь существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут выразиться в кратковременных переживаниях в виде страха за свою жизнь, испытанного до устранения непосредственной угрозы жизни). Эти обстоятельства должны быть учтены судом путем установления коэффициента с существенно меньшим единицы.

В иных (достаточно редких) случаях может быть установлено, что у потерпевшего более низкий или высокий по сравнению с нормальным уровень болевых реакций, что явится для суда основанием для соответствующей корректировки размера компенсации действительного морального вреда путем установления коэффициента учета индивидуальных особенностей i соответственно меньшим или большим единицы.

Причинение тяжкого вреда здоровью может принимать различные формы и сопровождаться разными обстоятельствами. В случае, когда вред здоровью выразился в прерывании беременности, подлежит учету способность женщины к последующему деторождению. Если эта способность сохраняется, то коэффициент учета конкретных обстоятельств может быть принят равным 1; если эта способность нарушена и может быть восстановлена лишь путем соответствующего лечения, этот коэффициент может быть принят равным 1,5, а если эта способность утрачена, то при отсутствии других детей коэффициент с должен быть принят равным 2.

В случае прерывания беременности сильное влияние на размер возмещения морального вреда может оказать коэффициент учета индивидуальных особенностей. В ходе судебного разбирательства по делу должно быть установлено, имели ли место предшествующие беременности. Если и они заканчивались по желанию женщины абортами, то коэффициент i может быть принят равным 0,5, а если будут представлены доказательства намерения женщины искусственно прервать последнюю беременность, то суд может признать, что нравственные страдания в связи с самим фактом прерывания беременности вообще не могли иметь места, и резко снизить коэффициент i, тем самым признавая моральный вред заключающимся в претерпевании только физических страданий в связи с прерыванием беременности.

Если причинение тяжкого вреда здоровью совершено с особой жестокостью, мучениями или истязаниями, то коэффициент учета фактических обстоятельств должен быть принят близким к 2.

Аналогичный подход может быть применен при причинении других, более легких видов телесных повреждений. Степень тяжести вреда здоровью определяется в ходе судебно-медицинской экспертизы согласно Правилам судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений (90).

Для возникновения права на компенсацию морального вреда совершенно необязательно, чтобы причинение тяжких телесных повреждений было преступным, достаточно, чтобы оно было противоправным и виновным (кроме случаев, когда вина не входит в состав оснований ответственности за причинение морального вреда).

В случае причинения смерти близкому родственнику на коэффициент индивидуальных особенностей может оказать влияние специфика отношений конкретного родственника или члена семьи к потерпевшему. Коэффициент учета фактических обстоятельств должен принять максимальное значение, если смерть произошла в присутствии вышеуказанных лиц. На этот же коэффициент влияют такие обстоятельства, как степень родства, длительность совместного проживания (для членов семьи), способность к созданию в дальнейшем аналогичных родственных или семейных связей. Важно подчеркнуть, что каждый из близких потерпевшего будет иметь самостоятельное право на компенсацию морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного правонарушениями, умаляющими честь и достоинство личности, заслуживающим внимания обстоятельством, влияющим на величину коэффициента с, является характер распространенных позорящих сведений. Существенное значение для определения размера компенсации имеет также широта распространения таких сведений (это нашло отражение в различных в зависимости от способа распространения сведений уровнях размера компенсации презюмируемого морального вреда). Безусловно заслуживающим внимания обстоятельством являются последствия, которые наступили для потерпевшего в связи с распространением позорящих сведений. К числу таких последствий могут относиться увольнение с работы, неизбрание на выборную должность, распад семьи и т.п. Применение коэффициента индивидуальных особенностей i для этого вида правонарушений может быть основано на том, что субъективное восприятие одних и тех же сведений в качестве позорящих может зависеть от особенностей нравственных установок и склада характера потерпевшего.

Умаление деловой репутации гражданина не имеет каких-либо принципиальных особенностей с точки зрения определения размера возмещения морального вреда. Можно сказать, что умаление деловой репутации гражданина - это умаление его чести как участника делового оборота в глазах других участников этого оборота. Таким образом, это предполагает учет в качестве заслуживающих внимания тех обстоятельств, которые связаны с участием лица в предпринимательской или иной направленной на получение дохода деятельности (выполнение договорных обязательств, соблюдение обычаев делового оборота и т.п.).

Нарушение права на свободу и личную неприкосновенность может проявляться в незаконном лишении свободы либо лицом, ни при каких условиях не управомоченным на ограничение свободы других лиц, либо лицом, управомоченным на это при соблюдении установленных законом условий, которые оно не выполняет. Лишение свободы всегда причиняет моральный вред, если человек осознает, что он лишен свободы. При исчислении размера компенсации за незаконное лишение свободы в первом случае коэффициент индивидуальных особенностей i должен практически всегда приниматься равным 1, а коэффициент учета обстоятельств с должен варьироваться в зависимости от условий, в которых пребывает лицо, незаконно лишенное свободы. Если его связывают, запирают в тесном помещении, создают иные дискомфортные условия, то коэффициент учета обстоятельств должен быть принят большим 1.

Во втором случае, когда незаконное лишение свободы является результатом незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, во внимание должны приниматься несколько иные обстоятельства.

Так, если лицо ранее неоднократно отбывало законно назначенное наказание в виде лишения свободы, логично предположить, что его нравственные страдания, связанные с обстановкой заключения, в том числе с неизбежным контактом с соответствующим контингентом, будут меньше, чем нравственные страдания лица, впервые подвергшегося лишению свободы. Это должно найти свое отражение в коэффициенте индивидуальных особенностей, который для первого лица может быть установлен меньшим 1.

С позиции учета фактических обстоятельств могут быть приняты во внимание особенности пребывания в заключении, например несоблюдение установленной нормы площади камеры в расчете на одного заключенного, издевательства со стороны других заключенных, иные нарушения порядка содержания под стражей, негативные последствия на работе, вызванные информацией о применении данной меры пресечения. Наличие такого рода обстоятельств должно повышать коэффициент учета обстоятельств с.

К числу посягательств на свободу могут быть отнесены посягательства на полную свободу лица. Эти посягательства могут проявляться в форме изнасилования, понуждения женщины ко вступлению в половую связь, насильственного мужеложства, лесбиянства и иных действий сексуального характера. В табл.2 приведены значения компенсаций презюмируемого морального вреда для простого и квалифицированного видов незаконных сексуальных действий.

При рассмотрении вопроса о размере компенсации морального вреда, причиненного изнасилованием, должны учитываться индивидуальные особенности потерпевшей, влияющие на коэффициент i. Например, можно предположить, что женщина, профессионально занимающаяся проституцией, будет менее остро переживать случившееся, чем женщина, ведущая моногамный образ жизни. Бремя доказывания наличия такого обстоятельства лежит на причинителе вреда.

К числу заслуживающих внимания обстоятельств, подлежащих учету как повышающих размер компенсации морального вреда, относятся:

- причинение в процессе изнасилования телесных повреждений;

- заражение венерическим заболеванием;

- беременность в результате изнасилования;

- совершение изнасилования на глазах детей, супруга или иного лица, чьим отношением женщина дорожит;

- наступившее ухудшение семейной обстановки или распад семьи;

- изнасилование в извращенной форме.

К числу обстоятельств, понижающих размер компенсации морального вреда, относятся следующие обстоятельства:

- неспособность женщины сознавать характер производимых с нею действий ввиду слабоумия или алкогольного или наркотического опьянения;

- провоцирование женщиной изнасилования, т.е. проявление ею грубой неосторожности, что может повлечь снижение размера компенсации морального вреда или отказ в таковой.

Аналогичный подход может быть применен при рассмотрении иных видов нарушения половой свободы личности с учетом их специфики.

При разглашении тайны любого рода существенным обстоятельством, подлежащим учету, является характер разглашенных сведений. Так, при разглашении банковской тайны размер компенсации морального вреда должен быть различен в зависимости от того, разглашены ли сведения о самом факте наличия вклада или также о размере вклада. В случае разглашения адвокатской тайны существенно, в связи с делом какого характера оказались разглашены эти сведения. Если разглашенные сведения ухудшили позицию подзащитного по уголовному делу, коэффициент учета обстоятельств с должен быть принят близким или равным 2.

При рассмотрении дел, связанных с нарушением врачебной тайны, большое значение приобретает характер заболевания пациента и вызванные разглашением последствия (распад семьи, увольнение с работы, необходимость перемены места жительства). Во всех случаях, связанных с нарушением права на личную и семейную тайну, существенное значение имеет широта круга лиц, ставших или могущих стать осведомленными о сведениях, составляющих личную или семейную тайну.

Подлежит обязательному судебному исследованию также вопрос о принятии лицом необходимых мер, препятствующих ознакомлению третьих лиц с информацией, составляющей личную или семейную тайну. Факты добровольного разглашения потерпевшим соответствующих сведений должны, в зависимости от объема и последствий такого разглашения, расцениваться как основание для снижения размера компенсации либо полного отказа в ее взыскании. При нарушении права на идентификацию национальной принадлежности в качестве заслуживающих внимания обстоятельств следует принимать во внимание:

- длящийся характер правонарушения (в случае неправомерного указания национальной принадлежности в паспорте или ином документе, удостоверяющем личность и предназначенном для длительного употребления путем неоднократного предъявления другим лицам);

- возраст, имущественное и семейное положение работника и обусловленную этими обстоятельствами степень зависимости его от работодателя (в случае принуждения работника к указанию своей национальной принадлежности);

- любые другие обстоятельства, способствовавшие повышению степени перенесенных потерпевшим страданий.

В качестве заслуживающих внимания обстоятельств для определения размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением авторских прав, следует учитывать:

- количество незаконно распространенных экземпляров произведения;

- характер искажения произведения и степень нарушения его смысла, степень умаления чести и достоинства автора;

- восстановимость нарушенного права (например, при незаконном раскрытии издательством имени автора, пожелавшего опубликовать произведение под псевдонимом, невозможно восстановить положение, существовавшее до нарушения права).

При определении размера компенсации морального вреда при нарушении неприкосновенности жилища - помещения, которое предназначено для постоянного или временного проживания людей и в котором находится имеющееся у них имущество или часть его (91), следует учитывать, что действиями, нарушающими неприкосновенность жилища, могут быть незаконный обыск, незаконное выселение, вторжение в жилище против воли проживающих в нем лиц, вхождение в жилое помещение в отсутствие владельца. Из приведенного перечня следует, что эти действия неравноценны с точки зрения причиняемого морального вреда. Видимо, моральный вред будет наибольшим в случае незаконного выселения из жилого помещения. В данном случае не должны подлежать учету в целях определения размера компенсации за причинение морального вреда какие-либо индивидуальные особенности выселяемого (i равен 1). В качестве заслуживающих внимания обстоятельств учету подлежат: наличие у потерпевшего иного жилья, возникновение вреда имуществу или здоровью вследствие выселения, наличие в семье несовершеннолетних детей или престарелых, не могущих заботиться о себе, продолжительность восстановления нарушенных жилищных прав.

Необходимо учитывать, что право на неприкосновенность жилища неразрывно связано с имущественным правом на само это жилище и рассматриваемый способ нарушения его неприкосновенности нарушает оба права. Поэтому в случае нарушения неприкосновенности жилища указанным способом следует принимать максимальное значение коэффициента обстоятельств (с равен 2).

2). В случае вторжения в жилище следует учитывать интенсивность вторжения, наличие в момент вторжения малолетних детей, последующее поведение правонарушителей. При незаконном обыске в большинстве случаев реальный моральный вред следует считать равным презюмируемому моральному вреду, если в ходе судебного разбирательства не будут установлены какие-либо специфические обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего или сопутствующие обыску. Обстоятельством, определяющим необходимость установления большего размера компенсации, могут служить имевшие место ранее незаконные действия правоохранительных органов в отношении потерпевшего, например репрессии и иного рода незаконные преследования.

В случае нарушения психической неприкосновенности личности в результате принуждения подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля к даче показаний следователем или лицом, производящим дознание, путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий для определения размера компенсации следует принимать во внимание характер угроз, возможную опасность для потерпевшего в случае их реализации, продолжительность и интенсивность их применения.

При причинении морального вреда нарушением трудовых прав в качестве индивидуальных особенностей потерпевшего целесообразно учитывать возраст работника, состояние его здоровья, для женщины - состояние беременности. В качестве заслуживающих внимания обстоятельств должны учитываться последствия нарушения прав работника (заболевание, прекращение учебы и т.п.), тяжесть дисциплинарного взыскания, наличие предшествующих взысканий, стаж работы и сложившаяся трудовая репутация работника в организации.

В качестве обстоятельств, подлежащих учету при определении размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав, целесообразно учитывать: последствия нарушения имущественных прав, вызвавшего нравственные и физические страдания, в том числе нарушение устоявшегося жизненного уклада; размер причиненного имущественного вреда; продолжительность задержки выплаты денежных средств, являющихся основным источником жизнеобеспечения потерпевшего; поведение причинителя вреда при рассмотрении справедливых

требований потерпевшего. Эти обстоятельства влияют на коэффициент учета обстоятельств с.

Например, в случае, если в результате неисправности телевизора в середине лета сгорает дача потерпевшего, где отдыхают его дети, то, пусть даже стоимость дачи была небольшой либо дача была застрахована, эта ситуация вызовет множество неудобств и соответственно нравственных страданий. На коэффициент учета индивидуальных особенностей в делах этой категории будут влиять в основном возраст и физическое состояние потерпевшего. Наличие определенных заболеваний во взаимосвязи с характером правонарушения может повысить степень перенесенных страданий и соответственно размер подлежащей взысканию компенсации.

**§ 3. Влияние имущественного положения потерпевшего на размер**

**компенсации**

В заключение рассмотрим вопрос еще об одном обстоятельстве, которое на первый взгляд может показаться всегда заслуживающим внимания при определении размера компенсации морального вреда, - об имущественном положении потерпевшего. Как уже отмечалось, это обстоятельство следует принимать во внимание при оценке характера и степени страданий, перенесенных потерпевшим, в специальном случае - при нарушении его имущественных прав. А как обстоит дело в других случаях? В принципе с точки зрения компенсационной функции возмещения морального вреда, т.е. ее предназначения для максимального сглаживания перенесенных потерпевшим страданий, имущественное положение потерпевшего, несомненно, имеет весьма серьезное значение.

Предположим, двум потерпевшим причинены одинаковые страдания, связанные с одинаковым нарушением личных неимущественных прав (например, каждому причинен легкий вред здоровью).

Однако при этом годовой доход одного из потерпевших превышает годовой доход другого в 10 тыс. раз (вполне вероятная ситуация при современном соотношении уровня доходов различных слоев населения).

При использовании предлагаемой нами методики размер компенсации презюмируемого морального вреда составит 24 МЗП. Если годовой доход одного из потерпевших составляет 72 МЗП, а другого соответственно 720 тыс. МЗП, то первому потерпевшему компенсация, очевидно, принесет существенные положительные эмоции в связи со значительным улучшением его материального положения (его годовой доход при этом увеличится более чем на 30%), а для второго сумма компенсации с точки зрения повышения его имущественных возможностей окажется попросту

незаметной и не вызовет сколько-нибудь значимых положительных эмоций.

Конечно, и в этом случае у потерпевшего могут возникнуть положительные эмоции в связи с чувством удовлетворения от самого факта возложения на правонарушителя имущественной ответственности, что соответствует штрафной функции компенсации морального вреда. Но тем не менее очевидно, что в зависимости от имущественного положения потерпевшего возможна ситуация, когда при выплате компенсации моральный вред останется фактически не компенсированным. Означает ли это, что имущественное положение потерпевшего следует учитывать при определении размера компенсации, повышая размер компенсации соответственно уровню благосостояния потерпевшего?

Представляется, что на этот вопрос следует ответить отрицательно.

Присуждение разных размеров компенсации за одинаковые страдания противоречило бы как принципам разумности и справедливости (ст.1101 ГК), так и общим правилам о возмещении вреда, которые предусматривают возможность учета имущественного положения субъектов деликтного обязательства лишь для целей снижения судом размера ответственности гражданина – причинителя вреда (ст.1083 ГК).

Возможность повышения размера ответственности в зависимости от имущественного положения потерпевшего или причинителя вреда в ГК не предусматривается. Кроме того, в соответствии со ст.1101 при определении размера компенсации могут приниматься во внимание лишь те фактические обстоятельства, которые сопутствовали причинению морального вреда и при этом связаны с перенесенными потерпевшим страданиями.

В случаях же нарушения личных неимущественных прав страдания потерпевшего не связаны с его имущественным положением; само имущественное положение потерпевшего при определении размера компенсации нельзя относить к числу обстоятельств, сопутствующих причинению морального вреда, так как эффект компенсации зависит от имущественного положения потерпевшего не в момент причинения ему морального вреда, а в момент присуждения определенного судом размера компенсации. Поэтому повышение размера компенсации морального вреда вне связи с характером и степенью перенесенных потерпевшим страданий противоречило бы требованиям закона.

**§ 4. Компенсация морального вреда и неосновательное обогащение**

Вопрос о роли института обязательств из неосновательного обогащения в системе гражданского права и соотношении требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав всегда был и по-прежнему остается предметом пристального внимания науки гражданского права. Дело в том, что неосновательное обогащение происходит во всех случаях, когда одно лицо приобретает или сберегает имущество за счет другого лица без достаточного правового основания. Поэтому неосновательное обогащение является родовым понятием по отношению ко всем обязательствам возвратить такое имущество. Признаки неосновательного обогащения есть как в случае обогащения причинителя вреда за счет причиненного потерпевшему вреда, так и при незаконном завладении чужой вещью, при исполнении недействительной сделки, а также при совершении имущественного предоставления одной из сторон договора за рамками его условий.

В каждом из этих случаев отношения сторон могут регулироваться специальными правилами, и в действительности такие правила установлены в нормах ГК о защите права собственности, о последствиях недействительности сделки, об обязательствах из причинения вреда. Правила о возврате неосновательного обогащения содержатся и в составе основных положений ГК (ч.2 п.2 ст.15 ГК), а также в составе общих положений об обязательствах (ст.395 ГК). В то же время как возврат неосновательного обогащения, так и возмещение причиненного вреда, реституция и виндикация представляют собой специальные виды такого общего способа защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права (ст.12 ГК). Исходя из основных принципов применения норм

права при наличии общей и специальной нормы, каждая из которых может быть применима к соответствующим отношениям, применению подлежит специальная норма.

Во всех перечисленных случаях в соответствующих нормах ГК содержатся правила, с различной в каждом случае полнотой решающие вопрос о судьбе неосновательного обогащения. Так, наиболее полно этот вопрос решен в ст.301, 303 ГК, содержащих правила о возврате индивидуально-определенной вещи и возврата или возмещения доходов от использования этой вещи. Решен в ст.303 ГК и вопрос о моменте, с которого полученные доходы подлежат возврату. В пункте 2 ст.167 ГК установлено правило об основном имущественном последствии недействительной сделки -двусторонней реституции, но вопрос о судьбе доходов, полученных в результате неосновательного использования полученного по сделке, не решен. Аналогичная ситуация имеет место и с нормами гл.59 ГК об обязательствах из причинения вреда. Отмеченные пробелы были восполнены законодателем с помощью ст.1103 ГК, где впервые на

уровне закона решен вопрос о соотношении требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. В соответствии с этой нормой правила о неосновательном обогащении применяются также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, институт неосновательного обогащения может применяться субсидиарно с другими способами защиты гражданских прав с учетом принципа конкуренции норм.

Соотношение требований о возмещении вреда и возврате неосновательного обогащения определяется различиями в основаниях возникновения соответствующих обязательств, их содержании и субъектном составе. В отличие от обязательств из причинения вреда обязательство из неосновательного обогащения, как следует из п.2 ст.1102 ГК, возникает независимо от того, явилось ли такое обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Как отмечалось выше, в качестве оснований возникновения обязательства из неосновательного обогащения могут выступать как правомерные и неправомерные действия, так и события (стихийные бедствия и другие природные явления и т.п.), в то время как необходимым условием возникновения обязательства из причинения вреда является, по общему правилу ст.1064 ГК, противоправное и виновное действие причинителя вреда. Вместе с тем обязательство из причинения вреда возникает независимо от наличия обогащения на стороне причинителя вреда, тогда как обязательство из неосновательного обогащения не может возникнуть в отсутствие обогащения потерпевшего. Ответственность за причинение вреда может быть возложена не на непосредственного причинителя вреда, а на другое лицо (ч.2 п.1 ст.1064 ГК), в то время как требование о возврате неосновательного обогащения может быть предъявлено самому неосновательно обогатившемуся лицу.

Поскольку состав оснований возникновения обязательства из причинения вреда не охватывает всех оснований возникновения обязательства из неосновательного обогащения, и наоборот, нет достаточных оснований считать один из этих составов специальным по отношению к другому. Поэтому, если причинение имущественного вреда влечет обогащение причинителя вреда (например, хищение), следует считать возможным одновременное существование обоих обязательств и определение предмета иска по усмотрению потерпевшего. При этом размер причиненного вреда может превышать размер неосновательного обогащения - например, при хищении драгоценностей со взломом сейфа, где они хранились, ущерб будет выражаться в повреждении сейфа и утрате драгоценностей, в то время как неосновательное обогащение будут составлять только похищенные драгоценности.

Поэтому исполнение обязанности по полному возмещению причиненного имущественного вреда всегда прекращает оба обязательства (деликтное и кондикционное), в то время как полный возврат неосновательного обогащения не всегда прекращает обязательство из причинения вреда. В связи с отмеченным обстоятельством при существовании обоих обязательств на практике обычно предъявляется требование о возмещении вреда с субсидиарным применением норм главы 60 ГК.

Исключением является возврат правонарушителем полученных им вследствие совершения правонарушения доходов в части, превышающей убытки потерпевшего. Возврат указанной части доходов правонарушителя основан на правиле ч.2 п.2 ст.15 ГК и представляет собой специальный случай возврата неосновательного обогащения, квалифицируемого законом в качестве особой разновидности упущенной потерпевшим выгоды.

Представляется, что к требованию потерпевшего о компенсации морального вреда, причиненного неправомерным умалением принадлежащих ему неимущественных благ, если такое умаление повлекло имущественную выгоду для причинителя вреда, на основании ст.1103 ГК применимы нормы главы 60 ГК о неосновательном обогащениии. Такой подход в полной мере соответствует общему принципу недопустимости извлечения правонарушителем выгоды за счет причинения вреда другому лицу, который следует как из п.2 ст.15 и ст.1103 ГК, так и из общих начал и смысла гражданского законодательства.

Дело в том, что применение норм главы 60 ГК к требованию о возмещении вреда предполагает обращение к ст.1102 ГК, в которой речь идет об обогащении приобретателя за счет потерпевшего.

Следует обратить внимание, что в ст.1102 отсутствует прямое указание на имущественную сферу потерпевшего как на источник обогащения приобретателя, что не исключает возможности при субсидиарном применении норм о неосновательном обогащении к требованию о компенсации морального вреда рассматривать в качестве неосновательного обогащения имущество, приобретенное за счет умаления принадлежащих потерпевшего неимущественных благ. В этом случае наличие убытков у потерпевшего не является обязательным условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения.

Использование предложенного подхода в правоприменительной практике особенно важно в случаях предъявления требований о компенсации морального вреда, причиненного умалением чести, достоинства или деловой репутации гражданина. Например, если распространение средством массовой информации ложных и порочащих честь и достоинство гражданина сведений повлекло увеличение тиража и соответственно доходов средства массовой информации, то такое увеличение доходов следует считать его неосновательным обогащением, полученным за счет умаления чести и достоинства потерпевшего и подлежащим возврату последнему в части, превышающей размер присужденной ему компенсации морального вреда.